Дело №01-004/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела и уголовного преследования

г. Сургут 16 января 2024 года

Мировой судья судебного участка №4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Разумная Н.В.,

с участием в качестве

государственного обвинителя – помощников прокурора г. Сургута Русских Д.И., Шелест Ю.О.,

защитника – адвоката Спорыша К.В., представившего ордер № 2073 от 08.12.2023,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сафиной Л.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Халитова Владислава Сергеевича.среднее образование, не состоящего в браке, иждивенцев не имеющего, не работающего – проходящего службы в рядах ВС РФ, имеющего доход в размере, являющегося военнообязанным, ранее не судимого, документированного паспортом гражданина РФ серии .обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ, У С Т А Н О В И Л:

Халитов В.С. согласно обвинительному акту обвиняется в том, что он в период с 04.09.2023 по 29.09.2023 у Халитова В.С., осуществляющего трудовую деятельность стажером по должности продавца-консультанта общества с ограниченной ответственностью «Строительный двор», возник преступный умысел, направленный на тайное хищение из касс магазина «Строительный двор», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, город Сургут, улица Григория Кукуевицкого, дом №15/1, наличных денежных средств в течении нескольких дней.

После чего, Халитов В.С. действуя умышленно, с целью осуществления своего единого преступного умысла, направленного на тайное хищение денежных средств, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Строительный двор», являясь стажером по должности продавца-консультанта общества с ограниченной ответственностью «Строительный двор», на основании трудового договора ., в период времени с 13 часов 52 минут 29.09.2023 до 17 часов 17 минут 30.09.2023, находясь в торговом зале магазина «Строительный двор», расположенного по адресу: . реализуя единый умысел, действуя тайно, умышленно, из корыстных побуждений, осознавая неправомерность своих действий, направленных на тайное хищение чужого имущества, предвидя причинение собственнику материального ущерба и желая этого, будучи уверенным в том, что его противоправные действия останутся незамеченными, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, в указанный период времени находясь на кассовой зоне вышеуказанного магазина, осуществил хищение наличных денежных средств из кассовых аппаратов, расположенных в торговом зале магазина «Строительный двор», на общую сумму 74 752 рубля 00 копеек, принадлежащих обществу с ограниченной ответственностью «Строительный двор». Завладев денежными средствами Халитов В.С. в последующем распорядился ими по своему личному усмотрению и на свои личные нужды.

В результате умышленных, преступных действий Халитова В.С., обществу с ограниченной ответственностью «Строительный двор» был причинен материальный ущерб на общую сумму 74 752 рубля 00 копеек.

Органом предварительного расследования в форме дознания действия Халитова В.С. квалифицированы как преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего юридического лица . действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, 25.12.2023 заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого в связи с примирением с потерпевшим поскольку ущерб юридическому лицу возмещён с выплатой денежных средств в размере 74752 р., подсудимый принес свои извинения, чем потерпевшая сторона удовлетворена.

В судебном заседании подсудимый участия не принял, будучи надлежащим образом извещенным о дне и времени рассмотрения дела судом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие и прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон. В поданном заявлении подсудимый вину в совершении инкриминируемого деяния признал в полном объеме, в содеянном раскаялся. Подсудимым в поданном заявлении выражено согласие на прекращение уголовного дела по основаниям, которые являются не реабилитирующими и сообщено, что последствия прекращения уголовного дела подсудимому понятны.

Исходя из разъяснений, изложенных в [пункте 7](garantF1://71008342.7) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2015 г. N 29 "О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве", в силу требований [части 2 статьи 123](garantF1://10003000.12302) Конституции Российской Федерации и [части 1 статьи 247](garantF1://12025178.24701) УПК РФ разбирательство дела в суде первой инстанции проводится при обязательном участии обвиняемого. Рассмотрение дела в отсутствие обвиняемого допускается лишь в случаях, предусмотренных федеральным законом. Исходя из положений [частей 1](garantF1://12025178.24701) и [4 статьи 247](garantF1://12025178.24704) УПК РФ ходатайство обвиняемого, не уклоняющегося от явки в суд, о рассмотрении дела в его отсутствие может быть удовлетворено судом только по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. Если обвиняемый, заявляя ходатайство о заочном рассмотрении дела, ссылается на обстоятельства, которые препятствуют его участию в судебном разбирательстве, то суд вправе признать данное ходатайство вынужденным, отказать в его удовлетворении и назначить судебное заседание с участием обвиняемого либо, при наличии к тому оснований, приостановить производство по делу.

Суд, с учетом наличия письменного ходатайства подсудимого, приходит к выводу о понимании подсудимым правового значения и последствий такого решения, в том числе невозможности в дальнейшем давать показания в судебном заседании, более подробно изложить свою позицию по предъявленному обвинению, присутствовать при допросах участников уголовного судопроизводства, задавать им вопросы, участвовать в исследовании и проверке других доказательств, в судебных прениях, выступать с последним словом, с учетом отсутствия возражений защитника и государственного обвинителя, суд на основании [частей 1](garantF1://12025178.24701) и [4 статьи 247](garantF1://12025178.24704) УПК РФ, удовлетворил ходатайство подсудимой о рассмотрении дела в его отсутствие, поскольку инкриминируемое ему в вину преступление относится к категории небольшой тяжести.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, заявив, что прекращение уголовного дела по этому основанию не будет отвечать целям и задачам уголовного судопроизводства, способствовать исправительному воздействию на подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Защитник не возражал против прекращения дела в связи с примирением с потерпевшим.

Выслушав лиц, участвующих в судебном заседании, изучив характеризующие данные на подсудимого, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](garantF1://10008000.76) УК РФ.

В силу статьи 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Как следует из материалов дела, Халитов В.С. к уголовной ответственности привлекается впервые, не судим, на учете .не состоит (л.д. 103), по месту жительства УУП ОП № 3 УМВД России по г. Сургуту характеризуется положительно (л.д. 105), к административной ответственности не привлекался (л.д. 98,99).

Изучив представленные характеризующие данные относительно личности подсудимого, собранные в материалы дела, принимая во внимание мнение лиц, участвующих в судебном заседании, учитывая, что Халитов В.С. впервые совершил деяние, которое в соответствии со статьей 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в совершении которого вину признал, раскаялся в содеянном, ущерб возместил с выплатой денежных средств потерпевшему юридическому лицу и принес извинения потерпевшему, что им принято как возмещение вреда, суд приходит к выводу о том, что ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Халитова В.С. в связи с примирением с потерпевшим подлежит удовлетворению.

Судьбу вещественных доказательств по делу – диска и копии трудового договора, надлежит разрешить в порядке части 3 статьи 81 УПК РФ, поскольку они были приобщены к материалам дела - их надлежит хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Поскольку уголовное дело прекращается по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (п.5.1. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам").

Гражданский иск по делу не заявлен.

Поскольку Халитов В.С. находится в рядах ВС РФ на срочной службе, необходимости оставления меры пресечения ему не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 239, 254 УПК РФ, статьей 76 УК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

уголовное дело по обвинению Халитова Владислава Сергеевича в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ производством прекратить на основании статьи 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Прекратить уголовное преследование и освободить Халитова Владислава Сергеевича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ.

Меру пресечения в отношении Халитова Владислава Сергеевича до вступления настоящего постановления в законную силу, – подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу - DVD-R диск с номером посадочного кольца . с фрагментами видеозаписей с камер видеонаблюдения, установленных в помещении магазина «Строительный Двор», расположенного по адресу: . изъятый в ходе осмотра места происшествия по адресу: . 15/1 12.10.2023, копию трудового договора № . на Халитова В.С. – хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения срока последнего.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 15 суток со дня его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы или представления через мирового судью судебного участка №4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья личная подпись Н.В. Разумная

.